



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 362

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 9 mai 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECRETE				
442.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i>	2		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 44 din 22 ianuarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 207/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, raportate la art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale	2–6			
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
270.	— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență	7		
271.	— Hotărâre pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare și restaurare Cazino Constanța — (clădire S + P + 1E + M, pod parțial și rampa de acces către subsol) și lucrări exterioare (reabilitarea platformă terasă, rețele utilități, zid de apărare și balustradă)”	8–9		
		278.	— Hotărâre privind organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 26 mai 2019, precum și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 100/2019 pentru aprobarea bugetului și a cheltuielilor necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019	9–13
		279.	— Hotărâre privind preluarea și darea în administrarea Ministerului Transporturilor a unui sector de drum județean, situat în județul Satu Mare, trecut în domeniul public al statului, precum și încadrarea acestuia în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor	13–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		1.624.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aducerea la cunoștința publică a sectoarelor cadastrale din unitatea administrativ-teritorială Sâncel din județul Alba în care se derulează lucrări de înregistrare sistematică	14–15

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 74 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru talentul și profesionalismul dovedite de-a lungul carierei sale în teatru și cinematografie, pentru dăruirea și abnegația prin care s-a impus ca un model al tinerelor generații de actori,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă *post-mortem* Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer* maestrului Valentin Plătăreanu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

București, 8 mai 2019.
Nr. 442.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 44

din 22 ianuarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 207/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, raportate la art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea

judiciară, art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. 483 alin. (4) și art. 518 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Angela Bianca Ispas în Dosarul nr. 3.080/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 731D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 304/2004, raportate la cele ale art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 321 din 9 mai 2017, prin care s-a admis

această excepție. Cu privire la dispozițiile art. 483 alin. (4) și art. 518 din Codul de procedură civilă, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.080/1/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 din Legea nr. 304/2004, art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 și art. 483 alin. (4) și art. 518 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de recurenta Angela Bianca Ispas în cadrul soluționării recursului declarat împotriva Încheierii de ședință din 17 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ, prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 24 din Legea nr. 304/2004, ale art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 și ale art. 483 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, în interpretarea conform căreia „calea de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate nu ar fi de competența Completului de 5 judecători în materie civilă, recursul împotriva unei astfel de încheieri a Secției de contencios administrativ și fiscal fiind inadmisibil”. De asemenea consideră că dispozițiile art. 518 din Codul de procedură civilă, în interpretarea că „în cazul în care, prin considerente care nu au corespondent în dispozitivul deciziei în interesul legii, au făcut obiectul interpretării, prin coroborare, atât dispozițiile legale care constituiau obiectul propriu-zis al recursului în interesul legii cât și alte norme legale, având o legătură cu acestea, și care ulterior au fost modificate, abrogate sau declarate neconstituționale, respectivele considerente ar rămâne aplicabile și obligatorii, în temeiul autorității de lucru judecat, atâta timp cât soluția dată prin dispozitiv este aplicabilă și obligatorie pentru instanțe”.

6. Se susține că principiul supremației, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție, este unul fundamental al statului de drept, motiv pentru care Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite, prin Decizia nr. XXXVI din 11 decembrie 2006, a stabilit că încheierile instanțelor de recurs prin care s-au respins cererile de sesizare a Curții Constituționale sunt supuse căii de atac a recursului la instanța ierarhic superioară, singura limitare legală constatată fiind cea decurgând din organizarea judiciară existentă la acel moment, indicând instanțele care la acel moment nu aveau instanță ierarhic superioară. Astfel, atât timp cât există o instanță superioară, indiferent că aceasta are sau nu competența de a soluționa cauza în fond, art. 1 alin. (5) din Constituție obligă la asigurarea căii de atac prevăzute la art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

7. Totodată, se susține că neasigurarea de către stat a acestei căi de atac atrage, implicit, nerespectarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) raportat la art. 21, art. 24 și art. 129 din Constituție. În condițiile în care Completul de 5 judecători în materie civilă judecă o serie de cai de atac de reformare (recursuri) împotriva hotărârilor acelor secții care judecă potrivit Codului de procedură civilă, având un număr superior de judecători în compunere și niciodată invers, după cum o cauză nu se poate distribui aleatoriu la un complet de 3 judecători al secțiilor ori la un complet de 5 judecători, rezultă că aceste completuri de 5 judecători sunt instanță superioară (nu inferioară sau egală) secțiilor corespunzătoare. Termenul de „instanță” din

cuprinsul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 trebuie interpretat în conformitate cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — așa cum prevăd expres art. 2 și art. 3 din Codul de procedură civilă și art. 20 din Constituție — iar nu în alt sens, cum ar fi cel administrativ-instituțional (în care „instanța” Înalta Curte de Casație și Justiție), întrucât dreptul de acces la o instanță este un drept fundamental, recunoscut prin Constituție și prin Convenție. Prin urmare, „interpretarea dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 și art. 483 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în sensul că un complet de 5 judecători în materie civilă nu ar avea caracterul unei instanțe superioare față de secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție [...] nu este aptă să dea eficiență drepturilor garantate prin Constituție și tratatele privind drepturile fundamentale ale omului”. În schimb, interpretarea potrivit căreia Completul de 5 judecători în materie civilă este instanță superioară secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, „dă eficiență acestor drepturi, întrucât permite exercitarea căii de atac împotriva încheierilor prin care s-a respins sesizarea Curții Constituționale”. Se consideră că prevederea „încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară”, cuprinsă în art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, se încadrează în sintagma „în cazurile anume prevăzute de lege”, cuprinsă în art. 483 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și, prin urmare, Completul de 5 judecători în materie civilă este instanță superioară secțiilor (altele decât cea penală), în cazul recursului împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale.

8. Se mai susține că, „în condițiile în care, în prezent, există completuri de 5 judecători atât în materie civilă, cât și în materie penală, cetățenii cărora, în materie civilă (în sens larg), li se respinge, ca inadmisibilă, calea de atac împotriva încheierilor de respingere a sesizării Curții Constituționale, cu o excepție de neconstituționalitate, invocându-se Decizia nr. XXXVI din 11 decembrie 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secțiile Unite și normele de organizare judiciară de la vremea respectivă, sunt discriminați față de cetățenii care, în materie penală, pot exercita calea de atac împotriva încheierilor de respingere a sesizării Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate, în condițiile actualei organizări judiciare, fără să fie obligați ca, în temeiul aceleiași decizii, să se adreseze Completului de 9 judecători”. Prin urmare, interpretarea conform căreia Completul de 5 judecători în materie civilă nu ar fi instanță imediat superioară secțiilor Înaltei Curți, altele decât cea penală, în timp ce Completul de 5 judecători în materie penală este instanță imediat superioară Secției penale, încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție.

9. În ceea ce privește dispozițiile art. 518 din Codul de procedură civilă se arată că nu este necesar ca normele juridice interpretate printr-o decizie în interesul legii să fie doar cele care fac obiectul propriu-zis al recursului în interesul legii și nici ca acestea să fie indicate expres în totalitatea lor. În condițiile în care și considerentele unei hotărâri judecătorești se bucură de autoritate de lucru judecat, interpretarea unor norme juridice poate apărea și în considerentele hotărârii, nu numai în dispozitiv. Dând o „dezlegare”, fie prin dispozitiv, fie prin considerente, instanța interpretează întotdeauna dispozițiile legale. Astfel, nu este respectat nici art. 124 alin. (1) din Constituție, dacă se consideră că o interpretare a unor dispoziții legale modificate sau abrogate continuă să producă efecte obligatorii pentru instanțe pentru simplul motiv că se găsește (doar) în considerentele unei decizii în interesul legii, al cărei dispozitiv continuă să producă efecte, pentru că, modificându-se sau abrogându-se legea interpretată, a dispărut temeiul legal pentru obligativitatea aplicării acesteia de către instanțele judecătorești. De asemenea sunt încălcate și dispozițiile art. 53 din Constituție.

10. În final, autoarea excepției susține că, în raport cu organizarea judiciară actuală, a considera că dispoziția referitoare la competență din cuprinsul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 (prin care instanța este indicată generic, lăsând loc de adaptare în cazul modificărilor în ceea ce privește organizarea judiciară) nu se aplică încheierilor secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie civilă (în sens larg) încalcă și prevederile art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție.

11. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, din analiza reglementărilor deduse controlului de constituționalitate neputându-se desprinde niciun viciu de neconstituționalitate, raportat la prevederile Legii fundamentale sau la cele convenționale invocate. În acest sens arată, în esență, că interpretarea literală și cea teleologică a dispozițiilor de lege criticate contrazic susținerea autoarei excepției, referitoare la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție. Căile de atac se exercită în condițiile și în limitele stabilite de legiuitor, sens în care se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 și nr. 71 din 15 ianuarie 2009 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Nerecunoașterea de către legiuitor a dreptului părții de a exercita calea de atac a recursului împotriva încheierii de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, pronunțată de o secție a instanței supreme, nu încalcă dreptul părții de acces la justiție, în condițiile în care se opun norme de organizare judecătorească și norme de procedură. Normele privind admisibilitatea recursului în materie, exercitat la Completul de 5 judecători în alte materii decât cea penală, sunt identice și se aplică în mod similar tuturor persoanelor care sunt părți în fața acestor completuri. Instanța a mai reținut că sintagma „*alte cauze date în competența lor prin lege*”, cuprinsă în art. 24 din Legea nr. 304/2004, nu include și ipoteza propusă de petentă, norma de reglementare citată vizând alte situații. Legiuitorul a reglementat în mod expres cauzele date în competența de soluționare a Completului de 5 judecători în alte materii decât cea penală, neexistând o reglementare expresă în ceea ce privește recursul declarat împotriva încheierii de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, încheiere pronunțată de o altă secție decât cea penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Totodată, se arată că prevederile criticate nu contravin nici dispozițiilor constituționale ale art. 129, fiind opțiunea legiuitorului de a reglementa căile de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârilor judecătorești sau de a suprima orice cale de atac în anumite materii. În jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că, din interpretarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reiese că acesta nu consacră nici expres, nici implicit dreptul la dublul grad de jurisdicție, drept ce este recunoscut doar în materie penală; de asemenea, nici art. 13 din Convenție, care se referă la dreptul la un „recurs efectiv”, nu are semnificația asigurării dreptului la un dublu grad de jurisdicție, ci doar a posibilității de a supune judecătii unei instanțe naționale cazul violării unui drept consacrat de Convenție. Or, a mai arătat instanța, o astfel de posibilitate există, în condițiile în care cererea părții de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 a fost analizată de instanța de judecată. Și din interpretarea sistematică a normelor în discuție, prin raportare la principiul prevăzut de art. 129 din Constituție și la jurisprudența Curții Constituționale, în acord și cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului — din care rezultă că Legea fundamentală nu prevede obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci statuează referitor la posibilitatea de a se exercita căile de atac în condițiile legii —, instanța consideră că, pentru considerentele expuse, nu sunt încălcate nici celelalte prevederi constituționale invocate.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege, iar, potrivit prevederilor art. 129 din Legea fundamentală, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. În virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau cu caracter special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea acelorași categorii de drepturi sau în îndeplinirea acelorași categorii de obligații. Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se îndeplinește și că este competența exclusivă a legiuitorului de a institui regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești. În acest sens se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994. Cererea prin care una dintre părți invocă o excepție de neconstituționalitate nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau constatarea unui drept subiectiv al autorului, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată. Prevederile de lege criticate se circumscriu domeniului de reglementare a procedurii de judecată, care, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, este atributul exclusiv al legiuitorului; așadar, scopul dispozițiilor legale este asigurarea desfășurării normale a judecătii și realizarea unui act de justiție eficient, iar nu împiedicarea accesului la justiție. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că, exceptând situația cauzelor penale, dreptul de a ataca o hotărâre judecătorească nu reiese nici explicit, dar nici implicit din prevederile Constituției și ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nicio prevedere a Legii fundamentale nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Nici încălcarea principiului egalității în drepturi nu poate fi reținută, câtă vreme dispozițiile legale criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică. De altfel, Curtea Constituțională a constatat, în repetate rânduri, constituționalitatea dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

14. Cu privire la dispozițiile art. 483 alin. (4) și art. 518 din Codul de procedură civilă, Guvernul arată că aceste reglementări privesc obiectul și scopul recursului și instanța competentă să soluționeze calea de atac a recursului, respectiv încetarea efectelor deciziei în interesul legii, iar motivarea autoarei excepției vizează existența unei lacune legislative, ce face necesară, pe cale de consecință, interpretarea și aplicarea normelor juridice — problemă de resortul exclusiv al legiuitorului/instanțelor judecătorești (inclusiv prin mecanismele procedurale pentru asigurarea unei practici judiciare unitare), care excedează controlul de constituționalitate. Din acest motiv, în opinia Guvernului, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 518 din Codul de procedură civilă apare ca inadmisibilă. Sub această rezervă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 518 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, deoarece acestea sunt norme de procedură civilă a căror edictare constituie, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale, atributul exclusiv al legiuitorului.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile

procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este reținut în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. 483 alin. (4) și art. 518 din Codul de procedură civilă. Însă Curtea constată că, deși autoarea excepției de neconstituționalitate ridică, în mod expres, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 304/2004, art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 și art. 483 alin. (4) și art. 518 din Codul de procedură civilă, motivarea excepției de neconstituționalitate privește faptul că încheierea de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, pronunțată de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, nu poate fi supusă recursului reglementat de art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992. Astfel, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează faptul că recursul formulat în temeiul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 nu este admisibil, în măsura în care excepția de neconstituționalitate a fost invocată în fața ultimei instanțe în ierarhia instanțelor judecătorești. Prin urmare, Curtea constată că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21 și art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, raportate la art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, dispoziții care, la data sesizării, aveau următorul cuprins:

— Art. 21 din Legea nr. 304/2004: „*Secția I civilă, Secția a II-a civilă și Secția de contencios administrativ și fiscal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege, precum și recursurile declarate împotriva hotărârilor nedefinitive sau a actelor judecătorești, de orice natură, care nu pot fi atacate pe nicio altă cale, iar cursul judecătii a fost întrerupt în fața curților de apel.*”;

— Art. 24 din Legea nr. 304/2004: „*Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecă recursurile în casație împotriva hotărârilor pronunțate în apel de completele de 5 judecători după admiterea în principiu, soluționează contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecătii în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează cauzele în materie disciplinară potrivit legii și alte cauze date în competența lor prin lege.*”;

— Art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992: „*Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare.*”

18. Curtea constată că, ulterior sesizării sale cu excepția de neconstituționalitate, a intrat în vigoare Legea nr. 207/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 20 iulie 2018, care a modificat soluția legislativă criticată. Astfel, potrivit art. 1 pct. 8 și 9 din aceasta: „*Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*”

8. La articolul 21 se introduc două noi alineate, alineatele (2) și (3), cu următorul cuprins:

«(2) *Hotărârea de respingere a cererii de înaintare a excepției de neconstituționalitate, pronunțată de ultima instanță, este supusă căii de atac a recursului.*

(3) *Secția I civilă, Secția a II-a civilă și Secția de contencios administrativ și fiscal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă printr-un complet diferit al acestora recursul formulat împotriva hotărârilor pronunțate de aceste secții, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale.»*

9. La articolul 24 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

«(2) *Completurile de 5 judecători soluționează și recursurile împotriva hotărârilor de respingere a cererilor de sesizare a Curții Constituționale, pronunțate de un alt complet de 5 judecători.»*»

19. Având în vedere că Încheierea de sesizare a Curții Constituționale este pronunțată la data de 13 februarie 2017, înainte de publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Legii nr. 207/2018, Curtea constată că **obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21 și art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 207/2018, raportate la art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.**

20. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căruia „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 alin. (1) privind înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (2) potrivit căruia competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor art. 21 și 24 din Legea nr. 304/2004, raportate la cele ale art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992, prin Decizia nr. 321 din 9 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 20 iulie 2017, prin care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că aceste dispoziții sunt constituționale în măsura în care nu exclud posibilitatea formulării recursului împotriva hotărârii judecătorești de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, pronunțată de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești.

22. La paragrafele 23 și 24 ale acestei decizii, Curtea a reținut că Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite, prin Decizia nr. XXXVII/2006, stabilește că, în raport cu reglementările legale specifice organizării judiciare existente, nu pot fi supuse controlului judiciar încheierile prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor, cum ar fi, „în materie penală, Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție și, în celelalte materii, secțiile acestei instanțe”. Prin urmare, rezultă că acest recurs se poate exercita până la ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, care, în materie civilă, corespunde cu secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar, în materie penală, în prezent, cu Completul de 5 judecători (introdus prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010). Cu alte

cuvinte, o încheiere de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale poate fi atacată la instanța ierarhic superioară, până la ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești. Prin urmare, această soluție legislativă este constituțională, fiind în acord cu art. 21 și art. 129 din Constituție. În schimb, hotărârea judecătorească pronunțată de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești (în materie civilă, secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar, în materie penală, Completul de 5 judecători), prin care este respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale, nu mai poate fi atacată la „instanța imediat superioară”, deoarece aceasta nu există. Cu privire la acest aspect, Curtea a reținut că nu poate fi realizat un melanj între cererile în materie civilă, pe de o parte, și cele în materie penală, disciplinară sau alte cauze care sunt date în competența Completului de 5 judecători, pe de altă parte, pentru a se justifica posibilitatea exercitării recursului prevăzut de Legea nr. 47/1992 în materie civilă la Completul de 5 judecători. Mai mult, în condițiile legale date, nici hotărârea judecătorească pronunțată de Completul de 5 judecători, prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale (materie penală, disciplinară sau alte cauze prevăzute de lege), nu poate fi supusă recursului prevăzut de art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, tocmai pentru că nu mai există o instanță imediat superioară.

23. Curtea a reținut, la paragraful 25 al Deciziei nr. 321 din 9 mai 2017, că, în această situație particulară, a gradului de jurisdicție reprezentat chiar de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, structura de organizare a instanțelor judecătorești nu poate fi un motiv care să anihileze un drept stabilit chiar prin Legea nr. 47/1992, pentru că premisa este aceea a configurării organizării instanțelor judecătorești în funcție de drepturile procesuale ce incumbă subiecților de drept, și nu invers. Or, prin jocul normelor de competență, textul legal criticat exclude posibilitatea formulării unui asemenea recurs atunci când cererea de sesizare a Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate a fost respinsă. În consecință, Curtea a constatat că persoanele aflate în această

ipoteză nu beneficiază de niciun remediu procesual apt să ducă la restabilirea legalității, acestora fiindu-le aplicat un tratament juridic diferențiat doar pentru că tipologia de cauză, în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, a inclus și ultimul grad de jurisdicție în materia respectivă. Întrucât egalitatea în drepturi presupune aplicarea aceluiși tratament juridic pentru situații anologice, Curtea a reținut că s-a realizat o discriminare între persoanele care pot accesa acest unic remediu procesual, în funcție de gradul instanței judecătorești în fața căreia este ridicată excepția de neconstituționalitate, ceea ce este contrar art. 16 alin. (1) din Constituție.

24. Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 21 din Constituție, la paragraful 26 al aceleiași decizii, Curtea a reținut că, în accepțiunea acestor dispoziții constituționale, căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate reprezintă un aspect al accesului liber la justiție și, deși legiuitorul are o marjă de apreciere în configurarea acestora, nu se poate ajunge la eliminarea implicită a unei căi de atac, în condițiile în care aceasta este reglementată în fondul activ al legislației. Blocarea accesului la această cale de atac, în ipoteza în care excepția de neconstituționalitate a fost respinsă în ultimul grad de jurisdicție, reprezintă o încălcare a dreptului la acces liber la justiție, prin raportare la folosirea căilor de atac, contrară art. 21 alin. (1) și (2) și art. 129 din Constituție. De asemenea, ținând cont de faptul că echitatea procedurii se evaluează în funcție de garanțiile procesuale de care dispun părțile în litigiu, Curtea a constatat că textul criticat încalcă și art. 21 alin. (3) din Constituție privind dreptul la un proces echitabil.

25. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, precum și faptul că încheierea de sesizare a Curții Constituționale în prezentul dosar a fost pronunțată la data de 13 februarie 2017, anterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 321 din 9 mai 2017, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, a devenit inadmisibilă.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 207/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, raportate la art. 29 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Angela Bianca Ispas în Dosarul nr. 3.080/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 ianuarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 28.500 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Justiției Sociale pe anul 2019, pentru sprijinirea unui număr total de 13 familii, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate cauzate de fenomenul meteorologic sever produs în data de 30 aprilie 2019 în județul Călărași.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul muncii și justiției sociale,
Marius-Constantin Budăi
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării
regionale și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 8 mai 2019.
Nr. 270.

ANEXĂ

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
1	Dincă Ionel	Str. Sulfinei nr. 8, satul Constantin Brâncoveanu, comuna Dragalina	Călărași	1.500
2	Enache Liviu	Str. Castanilor nr. 2, satul Constantin Brâncoveanu, comuna Dragalina	Călărași	1.500
3	Grigore Ion	Str. Iederei nr. 49, satul Constantin Brâncoveanu, comuna Dragalina	Călărași	1.500
4	Neagu Adela	Str. Iederei nr. 47, satul Constantin Brâncoveanu, comuna Dragalina	Călărași	1.500
5	Neagu Petrică	Str. Iederei nr. 47 bis, satul Constantin Brâncoveanu, comuna Dragalina	Călărași	3.000
6	Zamfir Cornel	Str. Iederei nr. 45, satul Constantin Brâncoveanu, comuna Dragalina	Călărași	3.000
7	Solomon Nicolae	Str. Corcodușului nr. 23, satul Constantin Brâncoveanu, comuna Dragalina	Călărași	3.000
8	Burlacu Aurelia	Str. Corcodușului nr. 18 bis, satul Constantin Brâncoveanu, comuna Dragalina	Călărași	3.000
9	Mirică Vasilica	Str. Corcodușului, satul Constantin Brâncoveanu, comuna Dragalina	Călărași	3.000
10	Badea Ion	Str. Tudor Vladimirescu nr. 16, satul Tudor Vladimirescu, comuna Perișoru	Călărași	1.500
11	Adomniței Ionel Liviu	Str. Ștefan cel Mare nr. 5, satul Tudor Vladimirescu, comuna Perișoru	Călărași	1.500
12	Stancu Cristina	Str. I. C. Brătianu, satul Tudor Vladimirescu, comuna Perișoru	Călărași	3.000
13	Vasilache Gheorghe	Str. Mihai Eminescu nr. 1, satul Tudor Vladimirescu, comuna Perișoru	Călărași	1.500
Total				28.500

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare și restaurare Cazino Constanța — (clădire S + P + 1E + M, pod parțial și rampa de acces către subsol) și lucrări exterioare (reabilitarea platformă terasă, rețele utilități, zid de apărare și balustradă)”

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare și restaurare Cazino Constanța — (clădire S + P + 1E + M, pod parțial și rampa de acces către subsol) și lucrări exterioare (reabilitarea platformă terasă, rețele utilități, zid de apărare și balustradă)”, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Constanța, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 8 mai 2019.
Nr. 271.

ANEXĂ

CARACTERISTICI PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Consolidare și restaurare Cazino Constanța — (clădire S + P + 1E + M, pod parțial și rampa de acces către subsol) și lucrări exterioare (reabilitarea platformă terasă, rețele utilități, zid de apărare și balustradă)”

Titular: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Beneficiar: Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., pe perioada realizării investiției

Beneficiar final: Unitatea Administrativ-Teritorială Municipiul Constanța

Amplasament: bd. Elisabeta nr. 4, municipiul Constanța, județul Constanța

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)	mii lei	111.554
(în prețuri valabile la data de 20.12.2018, 1 euro = 4,6598 lei),		
din care:		
construcții-montaj	mii lei	78.409
Valoarea investiției finanțate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației	mii lei	94.234
Publice prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.,		
din care:		
construcții-montaj	mii lei	62.995
Valoarea investiției finanțate de Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Constanța,	mii lei	17.320
din care:		
construcții-montaj	mii lei	15.414
• Eșalonarea investiției: INV/C+M		
— Anul I	<u>INV</u> mii lei	<u>49.886</u>
	C+M mii lei	35.486
— Anul II	<u>INV</u> mii lei	<u>47.909</u>
	C+M mii lei	37.745
— Anul III	<u>INV</u> mii lei	<u>13.759</u>
	C+M mii lei	5.178
• Capacități:		
— Suprafața desfășurată	mp	5.116,71
— Regim de înălțime		S + P + E + M
• Durata de realizare a investiției	luni	30

Factori de risc

Lucrările de intervenție se vor proteja antisismic conform Normativului P100-1/2006, Normativului P100-1/2013 și Metodologiei MP 025-04, în conformitate cu Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Constanța, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**

privind organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 26 mai 2019, precum și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 100/2019 pentru aprobarea bugetului și a cheltuielilor necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019

Având în vedere prevederile Decretului Președintelui României nr. 420/2019 pentru organizarea unui referendum național, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15¹ din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, al art. 66 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Acțiunile necesare pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 26 mai 2019 se realizează potrivit Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European în anul 2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 81/2019.

Art. 2. — Se aprobă modelele buletinelor de vot nr. 1 și 2 ce vor fi utilizate la referendumul național din data de 26 mai 2019, prevăzute în anexele nr. 1 și 2.

Art. 3. — Se aprobă modelele listelor electorale suplimentare folosite în țară, respectiv în străinătate și extrasului de pe lista electorală suplimentară, prevăzute în anexele nr. 3—5.

Art. 4. — (1) Cheltuielile suplimentare generate de organizarea referendumului național din data de 26 mai 2019 se suportă de la bugetul de stat.

(2) Sumele necesare pentru acoperirea cheltuielilor generate de tipărirea proceselor-verbale privind rezultatele referendumului național se asigură din bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, pentru Institutul Național de Statistică și direcțiile teritoriale de statistică.

(3) Pentru acoperirea cheltuielilor prevăzute la alin. (1) și (2) se suplimentează bugetele Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului de Telecomunicații Speciale și Secretariatului General al Guvernului pentru Institutul Național de Statistică pe anul 2019, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2019, conform anexei nr. 6.

(4) Cheltuielile suplimentare prevăzute la alin. (1) de resortul Autorității Electorale Permanente și Ministerului Afacerilor Externe se suportă prin bugetele acestora aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 100/2019 pentru aprobarea bugetului și a cheltuielilor necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019.

(5) Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice, la propunerea ordonatorilor principali de credite, să introducă modificările ce decurg din aplicarea prevederilor prezentei hotărâri în structura bugetului de stat pe anul 2019, în volumul și structura bugetelor autorităților prevăzute la alin. (3).

Art. 5. — (1) Personalul tehnic auxiliar al Biroului Electoral Central, birourilor electorale județene, birourilor electorale ale sectoarelor municipiului București și biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate constituite pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019 asigură și efectuarea operațiunilor tehnice necesare pentru buna organizare și desfășurare a referendumului național din data de 26 mai 2019.

(2) Prefecții pot solicita, în condițiile legii, personal din cadrul altor autorități publice implicate în procedura referendumului

pentru a fi desemnat în aparatul tehnic auxiliar al birourilor electorale județene și birourilor electorale ale sectoarelor municipiului București.

(3) Tipărirea proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor votării pentru referendumul național din data de 26 mai 2019 se asigură prin direcțiile teritoriale de statistică și/sau prin Institutul Național de Statistică.

Art. 6. — (1) Prefecții stabilesc graficul de distribuire a buletinelor de vot necesare desfășurării referendumului național din data de 26 mai 2019.

(2) Ministerul Afacerilor Interne și Autoritatea Electorală Permanentă acordă sprijin de specialitate prefecților și primarilor, în vederea realizării la termen și în condiții corespunzătoare a sarcinilor ce le revin în organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 26 mai 2019.

Art. 7. — (1) Pentru dotarea birourilor electorale ale secțiilor de votare cu urne de vot pentru referendumul național din data de 26 mai 2019, primarii utilizează urne de vot de la scrutinele anterioare și aflate în stare de funcționare.

(2) În cazurile în care urnele de vot recuperate de la scrutinele anterioare nu sunt suficiente, se achiziționează unele noi de către instituțiile prefectului, în limita fondurilor alocate, conform standardelor stabilite de Autoritatea Electorală Permanentă, în condițiile legii.

Art. 8. — Ministerul Afacerilor Externe comunică Autorității Electorale Permanente, în timp util, necesarul de buletine de vot pentru secțiile de votare din străinătate.

Art. 9. — Coordonarea și urmărirea îndeplinirii sarcinilor prevăzute de lege pentru organizarea și desfășurarea referendumului național din data de 26 mai 2019 se realizează de către comisiile tehnice prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 101/2019 privind stabilirea măsurilor pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019.

Art. 10. — Primarii întocmesc și asigură tipărirea listelor electorale permanente și asigură urnele de vot pentru referendumul național din data de 26 mai 2019.

Art. 11. — Hotărârea Guvernului nr. 100/2019 pentru aprobarea bugetului și a cheltuielilor necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 1 martie 2019, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 3 alineatul (2), litera l) va avea următorul cuprins:**

„l) cheltuielile pentru dotarea și funcționarea sediilor secțiilor de votare, precum și pentru amenajarea localurilor de vot;”.

2. În anexă, punctul III va avea următorul cuprins:

„III. Autoritatea Electorală Permanentă	51.01	3.641	17.944	4.032	25.617
Aparat propriu	51.01	15	17.433	3.951	21.399
Biroul Electoral Central	51.01	3.626	511	81	4.218”

Art. 12. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

Președintele Autorității Electorale Permanente,

Constantin-Florin Mitulețu-Buică

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale

și administrației publice,

Vasile-Daniel Suci

Ministrul afacerilor externe,

Teodor-Viorel Meleşcanu

p. Ministrul finanțelor publice,

Daniela Pescaru,

secretar de stat

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

București, 8 mai 2019.
Nr. 278.


ANEXA Nr. 1

MODELUL*)

buletinului de vot nr. 1 ce va fi utilizat la referendumul național din data de 26 mai 2019

(Prima copertă)

(Pagina interioară)

 ROMÂNIA REFERENDUMUL NAȚIONAL DIN DATA DE 26 MAI 2019 BULETINUL DE VOT NR. 1 <i>Interzicerea amnistiei și grațierii pentru</i> <i>infrafracțiuni de corupție</i>
--

<div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 60px; margin: 0 auto; display: flex; align-items: center; justify-content: center; font-size: 24px; font-weight: bold;">DA</div> <p>Sunteți de acord cu interzicerea amnistiei și grațierii pentru infrafracțiuni de corupție?</p> <div style="border: 1px solid black; width: 60px; height: 60px; margin: 0 auto; display: flex; align-items: center; justify-content: center; font-size: 24px; font-weight: bold;">NU</div>

NOTE:

— Buletinul de vot are formatul A5.

— A doua pagină a buletinului de vot (versoul primei coperti) va rămâne goală, având înscrisă, în subsol, doar numerotarea paginii.

— Pe pagina a treia a buletinului de vot (versoul coperti finale) se imprimă întrebarea nr. 1, precum și pătratele, cu latura de 4 cm, cuprinzând afirmația și negația.

— Ultima pagină a buletinului de vot (coperta finală) va rămâne goală, pentru aplicarea ștampilei de control.

— Literele care se înscriu pe prima pagină a buletinului de vot se tipăresc cu litere corp 24 Times New Roman.

— Literele ce compun întrebarea înscrisă pe pagina a treia se tipăresc cu litere corp 24 Times New Roman.

— Literele ce cuprind afirmația sau negația din pătratele înscrise pe pagina a doua se tipăresc cu litere corp 48 Times New Roman, cu majuscule.

— La imprimarea buletinelor de vot se utilizează cerneală neagră.


*) Modelul buletinului de vot este reprodus în facsimil.

MODELUL*)

buletinului de vot nr. 2 ce va fi utilizat la referendumul național din data de 26 mai 2019

(Prima copertă)

(Pagina interioară)



ROMÂNIA

REFERENDUMUL NAȚIONAL DIN
DATA DE 26 MAI 2019

BULETINUL DE VOT NR. 2

*Interzicerea adoptării de către Guvern
a ordonanțelor de urgență în domeniul
infracțiunilor, pedepselor și al organizării
judiciare corelată cu dreptul altor
autorități constituționale de a sesiza direct
Curtea Constituțională cu privire
la ordonanțe*

DA

Sunteți de acord cu interzicerea adoptării
de către Guvern a ordonanțelor de urgență
în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al
organizării judiciare și cu extinderea
dreptului de a ataca ordonanțele direct la
Curtea Constituțională?

NU

NOTE:

- Buletinul de vot are formatul A5.
- A doua pagină a buletinului de vot (versoul primei coperti) va rămâne goală, având înscrisă, în subsol, doar numerotarea paginii.
- Pe pagina a treia a buletinului de vot (versoul coperti finale) se imprimă întrebarea nr. 2, precum și pătratele, cu latura de 4 cm, cuprinzând afirmația și negația.
- Ultima pagină a buletinului de vot (coperta finală) va rămâne goală, pentru aplicarea ștampilei de control.
- Literele care se înscriu pe prima pagină a buletinului de vot se tipăresc cu litere corp 24 Times New Roman.
- Literele ce compun întrebarea înscrisă pe pagina a treia se tipăresc cu litere corp 24 Times New Roman.
- Literele ce cuprind afirmația sau negația din pătratele înscrise pe pagina a doua se tipăresc cu litere corp 48 Times New Roman, cu majuscule.
- La imprimarea buletinelor de vot se utilizează cerneală neagră.

*) Modelul buletinului de vot este reprodus în facsimil.

ANEXA Nr. 3

Modelul listei electorale suplimentare utilizate la secțiile de votare din țară

ROMÂNIA

JUDEȚUL*)

Municipiul, orașul, comuna**)

Pag.

Secția de votare nr.

LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ
pentru referendumul național din 26 mai 2019

Nr. crt.	Semnătura alegătorului	Numele și prenumele alegătorului	Codul numeric personal	Domiciliul alegătorului (conform mențiunilor din actul de identitate)	Seria și nr. actului de identitate
...					
...					
...					
...					

Numele, prenumele și semnătura președintelui biroului electoral al secției de votare

Numele, prenumele și semnăturile membrilor biroului electoral al secției de votare care au consemnat datele de identificare ale alegătorilor în lista electorală suplimentară:

NOTE:

- Lista electorală suplimentară se semnează de către președintele biroului electoral al secției de votare, precum și de către membrii biroului electoral al secției de votare care au înscris alegătorii în lista electorală suplimentară, aceștia având obligația de a-și înscrie numele și prenumele în finalul listei, în locul special destinat acestui scop. La finalul listei se aplică ștampila de control a biroului electoral al secției de votare.

— Rubricile vor fi dimensionate la cel puțin 1 cm înălțime, iar rubrica privind semnătura va avea cel puțin 4 cm lungime.

*) În cazul municipiului București se înscrie sintagma „Municipiul București”.

**) În cazul municipiului București se înscrie sintagma „Sectorul nr. ...”.

Modelul listei electorale suplimentare utilizate la secțiile de votare din străinătate

Denumirea statului

Pag.

Denumirea localității

Secția de votare nr.

**LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ
pentru referendumul național din 26 mai 2019**

Nr. crt.	Semnătura alegătorului	Numele și prenumele alegătorului	Codul numeric personal	Domiciliul alegătorului (conform mențiunilor din actul de identitate)	Seria și nr. actului de identitate
...					
...					
...					
...					
...					

Numele, prenumele și semnătura președintelui biroului electoral al secției de votare

Numele, prenumele și semnăturile membrilor biroului electoral al secției de votare care au consemnat datele de identificare ale alegătorilor în lista electorală suplimentară:

NOTE:

— Lista electorală suplimentară se semnează de către președintele biroului electoral al secției de votare, precum și de către membrii biroului electoral al secției de votare care au înscris alegătorii în lista electorală suplimentară, aceștia având obligația de a-și înscrie numele și prenumele în finalul listei, în locul special destinat acestui scop. La finalul listei se aplică ștampila de control a biroului electoral al secției de votare.

— Rubricile vor fi dimensionate la cel puțin 1 cm înălțime, iar rubrica privind semnătura va avea cel puțin 4 cm lungime.

Modelul extrasului de pe lista electorală suplimentară

EXTRAS
de pe lista electorală suplimentară
utilizat pentru alegătorii care votează
prin intermediul urnei speciale
Pag.
Secția de votare nr.

ROMÂNIA

JUDEȚUL*)

Municipiul, orașul, comuna**).....

Localitatea aparținătoare sau satul

Strada

**EXTRAS DE PE LISTA ELECTORALĂ SUPLIMENTARĂ
pentru referendumul național din 26 mai 2019**

Nr. crt.	Semnătura alegătorului	Numele și prenumele alegătorului	Codul numeric personal	Domiciliul alegătorului (conform mențiunilor din actul de identitate)	Seria și nr. actului de identitate
...					
...					
...					
...					
...					

Numele, prenumele și semnătura președintelui biroului electoral al secției de votare

Numele, prenumele și semnăturile membrilor biroului electoral al secției de votare care însoțesc urna specială:
.....

NOTE:

— Rubricile vor fi dimensionate la cel puțin 1 cm înălțime, iar rubrica privind semnătura va avea cel puțin 4 cm lungime.

— La finalul extrasului se aplică ștampila de control a biroului electoral al secției de votare.

*) În cazul municipiului București se înscrie sintagma „Municipiul București”.

**) În cazul municipiului București se înscrie sintagma „Sectorul nr.”.

Suplimentarea bugetelor Ministerului Afacerilor Interne, Secretariatului General al Guvernului și Serviciului de Telecomunicații Speciale pentru cheltuielile aferente organizării și desfășurării referendumului național din data de 26 mai 2019

— mii lei —

INSTITUȚIA	Capitol	Cheltuieli			TOTAL
		Personal	Bunuri și servicii	Active nefinanciare	
I. Ministerul Afacerilor Interne	51.01	18.000	5.000	—	23.000
1. Instituțiile prefectului	51.01	18.000	5.000	—	23.000
II. Secretariatul General al Guvernului	51.01	—	544	—	544
— Institutul Național de Statistică	51.01	—	544	—	544
1. Aparat propriu	51.01	—	5	—	5
2. Direcțiile teritoriale de statistică	51.01		539	—	539
III. Serviciul de Telecomunicații Speciale	61.01	739	1.480	1.850	4.069
TOTAL GENERAL		18.739	7.024	1.850	27.613

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind preluarea și darea în administrarea Ministerului Transporturilor a unui sector de drum județean, situat în județul Satu Mare, trecut în domeniul public al statului, precum și încadrarea acestuia în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor

Având în vedere prevederile art. 6, art. 20 și art. 21 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 privind înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 59 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 22/2007, precum și ale anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 9 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă preluarea unui sector de drum județean, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut din domeniul public al județului Satu Mare în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Județean Satu Mare nr. 146 din 19 decembrie 2018, declarându-se în bun de interes național, și transmiterea acestuia din administrarea Consiliului Județean Satu Mare în administrarea Ministerului Transporturilor, precum și încadrarea acestuia în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor naționale, în condițiile legii.

(2) Se aprobă înscrierea bunului prevăzut la alin. (1) în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

Art. 2. — Predarea-preluarea sectorului de drum județean, inclusiv a terenului aferent acestuia, prevăzut la art. 1, se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de

utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Alexandru-Răzvan Cuc
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 8 mai 2019.
Nr. 279.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unui sector de drum județean și ale terenului aferent, situate în județul Satu Mare, trecute în domeniul public al statului, care se preiau și se dau în administrarea Ministerului Transporturilor, precum și încadrarea acestora în categoria funcțională a drumurilor de interes național, în vederea realizării de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunurilor	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică care predă sectorul de drum	Persoana juridică care preia sectorul de drum	Indicativ vechi	Indicativ nou
Se atribuie de MFP.	8.12.04.01	DN 19G	km 8 + 900 – km 26 + 266; L = 17,366 km	6.827.479,21	Județul Satu Mare, prin Consiliul Județean Satu Mare (CUI 3897378)	Ministerul Transporturilor (CUI 13633330)	DJ 196C	DN 19G km 0 + 000 – km 17 + 366
Se atribuie de MFP.	8.12.04.01	Teren DN 19G	S = 238.453 mp; intabulat în C.F. nr. 102135 Sanislău; nr. 102136 Sanislău, 101210 Pișcolt, nr. 101099 Pișcolt, nr. 101097 Pișcolt, nr. 101108 Pișcolt, nr. 101100 Pișcolt și nr. 101098 Pișcolt	600.942,10	Județul Satu Mare, prin Consiliul Județean Satu Mare (CUI 3897378)	Ministerul Transporturilor (CUI 13633330)	Teren DJ 196C	Teren DN 19G

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

privind aducerea la cunoștința publică a sectoarelor cadastrale din unitatea administrativ-teritorială Sâncel din județul Alba în care se derulează lucrări de înregistrare sistematică

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aduce la cunoștința publică derularea lucrărilor de înregistrare sistematică în sectoarele cadastrale nr. 24, 28 și 83 din unitatea administrativ-teritorială Sâncel din județul Alba.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică este prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

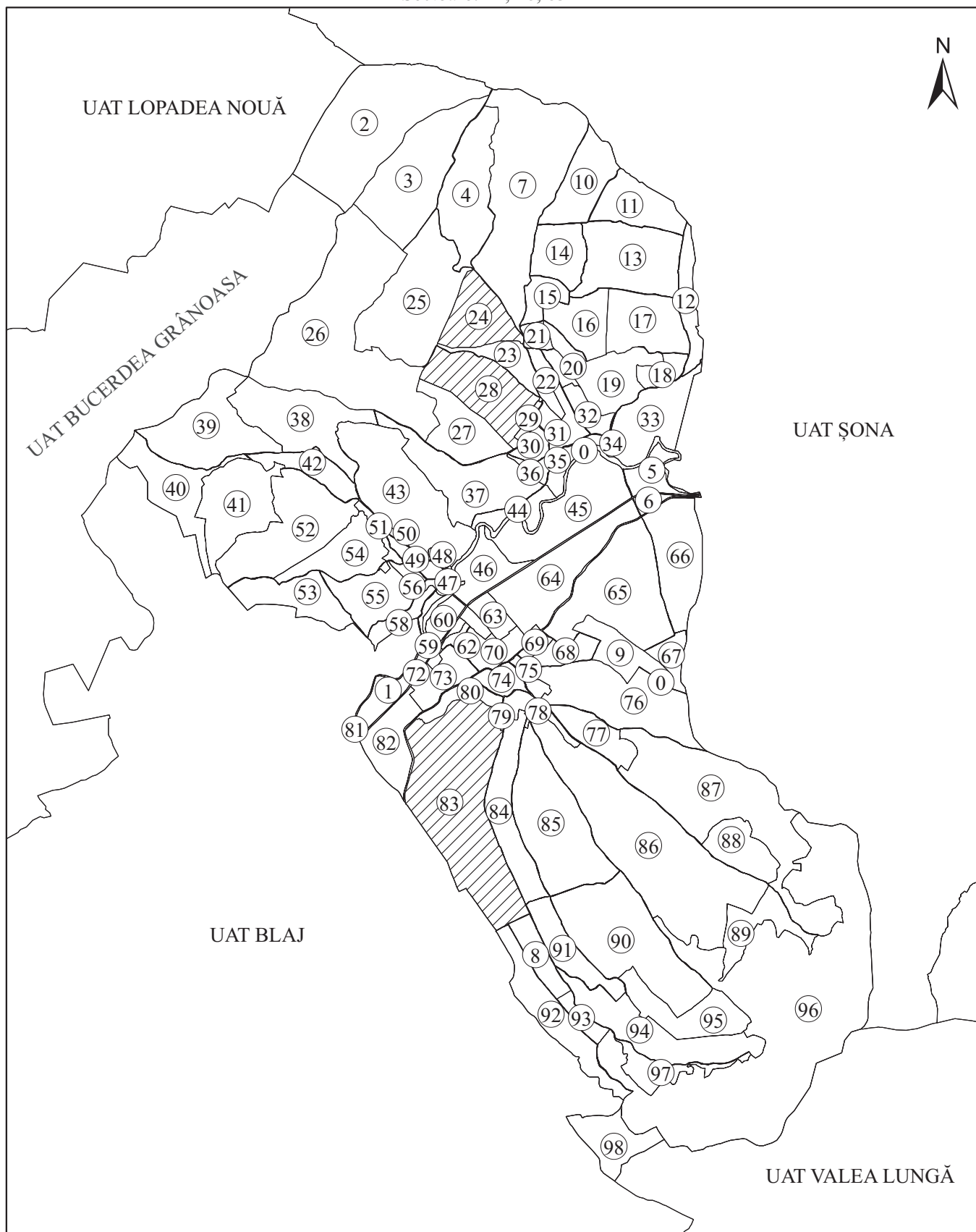
Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu

București, 22 aprilie 2019.
Nr. 1.624.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: ALBA
 UAT: SÂNCEL
 Sectoare: 24, 28, 83



ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

